



Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

Voorschoten, 6 juli 2021

Betreft: Inleidend bezwaarschrift raadsbesluit 26 mei 2021 - Registratienummer
Z/21/102401/Doc-21172098

Geachte dames en heren,

Te Voet, Vereniging van Wandelaars, (hierna: Vereniging of Te Voet) tekent hierbij bezwaar aan tegen het in de aanhef genoemd raadsbesluit. Met dit besluit onttrok u [de onbewaakte overweg (hierna: NABO) in] het wandelpad aan de Dubbele Wiericke aan de openbaarheid¹.

Te Voet heeft zowel formele als inhoudelijke bezwaren tegen de onttrekking van (de NABO in) het wandelpad.

Raadsbesluit is op onjuiste wijze tot stand gekomen

Aan het raadsbesluit ligt het verzoek van ProRail ten grondslag de NABO aan de openbaarheid te onttrekken. In dat geval, zo bepaalt art. 11, tweede lid, Wegenwet, is de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing². Omdat de gemeente deze wettelijk voorgeschreven procedure niet heeft gevolgd kan het raadsbesluit niet in stand blijven. De raad dient een nieuw besluit op het verzoek van ProRail te nemen dat op grond van genoemde afdeling Awb tot stand komt.

Te Voet ten onrechte niet in de besluitvorming betrokken

¹ Wij hebben op maandag 5 juli jl. gesproken met uw medewerker de heer W. Nomen over de datum waarop het raadsbesluit in het Gemeenteblad is gepubliceerd. Deze bekendmaking is evenwel bij het afronden van dit bezwaarschrift onvindbaar op www.officiëlebekendmakingen.nl. Zekerheidshalve nemen wij bij de verzending van ons bezwaarschrift aan dat de datum bekendmaking samen valt met die waarop de raad het besluit nam.

² In die procedure is het verloop als volgt: a) het college neemt een ontwerpbesluit, b) belanghebbenden kunnen een zienswijze indienen en c) de raad neemt een definitief besluit met in achtneming van de ingekomen zienswijzen.

In april dit jaar heeft uw medewerker de heer P. Koot gesproken met ons lid mevr. L. Trimp. De heer Koot, die weldra met pensioen zou gaan, liet haar weten dat zijn opvolgster haar zou melden als het voorstel tot onttrekking aan de openbaarheid geagendeerd zou worden. Zodoende zou Te Voet voldoende tijd hebben om in te spreken, c.q. tijdig bezwaar aan te tekenen. Helaas is dit niet gebeurd.

De volzin in het raadsvoorstel, paragraaf *Betrokken personen en/of partijen*, dat (citaat) 'Wandelvereniging Te Voet is benaderd om hen te informeren over de sluiting van dit pad' mist dan ook feitelijke grondslag. Zodoende waren wij niet eerder in de gelegenheid onze argumenten in de discussie in te brengen en rest ons niets anders dan bezwaar te maken.

Nu wij pas zeer recent kennis hebben van uw besluit hebben wij meer tijd nodig voor het onderbouwen van het hierna kort aangestipte tweede en derde inhoudelijk bezwaar. Wij vragen u ons toe te staan de nadere onderbouwing uiterlijk op 4 augustus as. te mogen indienen.

Wellicht ten overvloede: Te Voet is belanghebbende in de zin van de Awb. Zie in dit verband art. 2.1 van onze statuten (bijlage 1).

Het dictum van het besluit is te ruim geformuleerd

Ons derde en laatste formele bezwaar richt zich tegen het dictum van het besluit. Uw raad onttrok niet alleen de NABO in het wandelpad aan de openbaarheid, maar het gehele 'wandelpad aan de Dubbele Wiericke'³. O.a. de website *Afstandmeten.nl* geeft aan dat het voetpad langs de Dubbele Wiericke ten noorden van Driebruggen tot aan de uitmonding in de Oude Rijn deze naam draagt. Hierdoor worden verschillende wandelroutes en -verbindingen verbroken. Omdat ProRail slechts heeft verzocht de NABO in het wandelpad aan de openbaarheid te onttrekken, heeft de raad met de onttrekking van het gehele voetpad in strijd met de wet de grondslag van de aanvraag verlaten. Het is ook strijdig met uw voornemen een nieuw wandelpad aan te leggen rond het bouwplan Wijde Wiericke.

Onze inhoudelijke bezwaren; het is voor de onderbouwing van deze bezwaren waarvoor wij u een nadere termijn vragen, zo mogelijk tot en met maandag 9 augustus as.

Wandelpad belangrijke schakel in wandelrouten netwerk

Dat het wandelpad een belangrijke schakel in het wandelrouten netwerk is blijkt al uit het advies dat 15 mei 2018 is uitgebracht door de Adviesgroep Infrastructuur en Recreatie. Hierin staat o.a.: '*Het pad is een wezenlijke verbinding tussen het Wiericke- en het Reeuwijks plasseengebied en het gebied van de Rijn/Bodegraven/Nieuwkoopse plassen*'.

De conclusie van het Advies is dan ook dat de wandelverbinding in stand moet blijven. Citaat: "We gaan akkoord met de sluiting van deze overweg onder voorwaarde dat het alternatief gerealiseerd wordt voordat de overweg gesloten wordt, zodat de verbinding in stand blijft". Het raadsbesluit houdt in dat de wandelverbinding niet in stand blijft omdat er niet gelijktijdig voorzien wordt in een alternatieve kruising met het spoor.

³ Deze fout is vermoedelijk terug te voeren op de bewoordingen in de Oplegnotitie. Bij de reden van aanbieding lezen wij: 'Besluitvorming rondom het sluiten van de spoorovergang Dubbele Wiericke en het onttrekken van het wandelpad'.

Noch het advies van de Adviesgroep Infrastructuur en Recreatie, noch het hierna te bespreken Afsprakenkader maakten helaas deel uit van de stukken voor de behandeling van het raadsvoorstel. Volgens de Vereniging is het besluit dan ook niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Hoe het besluitvormingsproces plaatsvindt is vastgelegd in het *Afsprakenkader: transparant proces voor afweging veiligheid en recreatief belang bij wijzigingen van overwegen*. Hierin staat bij 8d: *'Indien de Adviesgroep over een voorgenomen wijziging van een overweg een negatief advies verstrekt aan ProRail, dan legt ProRail een risicoanalyse voor aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)'*. Dit is hier van toepassing omdat niet tegelijk wordt voorzien in een alternatieve spoor kruising. Deze risicoanalyse heeft niet plaatsgevonden.

Beide bovengenoemde stukken hebben wij U reeds 30 juni jl. ambtelijk doen toekomen. Als bijlage 2 en 3 hierbij nogmaals toegevoegd.

Cultuurhistorische betekenis wandelpad

De cultuurhistorische waarde van het Dubbele Wiericke pad is hoog. De watergang werd in de 14^e eeuw gegraven en is onderdeel van de Oude Hollandsche Waterlinie. Deze waterlinie vormt op haar beurt een provinciaal Erfgoedlijnenproject.

In onze nadere motivering werken wij dit verder uit.

Andere, slimme alternatieven niet voldoende onderzocht

Dat geldt ook voor het in onze ogen niet voldoende onderzoek doen naar alternatieven om de voor de wandelaar bijzonder negatieve gevolgen van de onttrekking te voorkomen.

Voorlopige Voorziening

Wij beraden ons nog op de vraag of Te Voet de voorzieningenrechter van de rechtbank in Den Haag dient te vragen een voorlopige voorziening (hierna: VoVo) te treffen. In het raadsvoorstel staat dat *'De alternatieve wandelroute zal gerealiseerd worden en na het nemen van het besluit zal het wandelpad langs de Dubbele Wiericke worden onttrokken aan de openbaarheid'*. Het document voor de commissie stelt daarentegen dat *'Na het nemen van het besluit zal het pad gesloten worden, echter niet eerder dan het nieuwe wandelpad langs het spoor opengesteld wordt'*. Het memo voor de commissie van 20 mei jl., **Aanvullende vragen onttrekking Dubbele Wiericke**, formuleert het nog weer anders: *'Het pad wordt niet eerder afgesloten dan wanneer de alternatieve wandelroute langs het spoor gereed is, maar moet wel zijn afgesloten voorafgaand aan de frequentieverhoging'*.

Te Voet verzoekt u bij de beslissing ons de gevraagde nadere termijn te geven, om duidelijkheid te geven over het vroegste tijdstip waarop de afsluiting van de NABO feitelijk ingaat, c.q. kan ingaan. Afhankelijk van dat antwoord beslissen wij tot het aanvragen van de VoVo, mede gezien de procedurele gebreken die aan het bestreden besluit kleven.

Tot slot

Het bestuur van Te Voet heeft zijn lid de heer A.T.J. de Boer, wonende Juliana van Stolberg-
laan 46, 2252 KB Voorschoten, gemachtigd dit bezwaarschrift en de nadere motivering bij u
in te dienen. De machtiging voegen wij als bijlage 4 toe.

Wij verzoeken u de verdere correspondentie en de te nemen besluiten naar onze gemach-
tigde te sturen op voornoemd adres. Digitale stukken kunt u sturen naar zijn mailaccount
atjdeboer@gmail.com.

Hoogachtend,



A.T.J. de Boer, gemachtigde,

Bijlagen:

1. Statuten Te Voet, Vereniging van Wandelaars
2. Afsprakenkader, Adviesgroep Infrastructuur en Recreatie; 9 november 2016
3. Advies overweg 102/004.788 – Bodegraven – Openbaar Voetpad, Adviesgroep
Infrastructuur en Recreatie; 15 mei 2018
4. Machtiging Bestuur Te Voet – volmacht aan de heer A.T.J. de Boer; 5 juli 2021