

Verweerschrift namens de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Zitting:	Commissie bezwaarschriften
Datum:	14 oktober 2021
Indieners bezwaarschrift:	Te Voet, Vereniging van Wandelaars, gevestigd te Hilversum J. van Maren te Nieuwerbrug aan den Rijn M. Kamerling te Nieuwerbrug aan den Rijn P. Weij te Nieuwerbrug aan den Rijn C. Burger te Nieuwerbrug aan den Rijn
Vertegenwoordiger namens de raad:	Pieter Both Matthijs Roskam
Onderwerp:	Onttrekken aan de openbaarheid van onbewaakte overgang (NABO) Dubbele Wiericke te Nieuwerbrug

Inleiding

De raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft in zijn openbare vergadering van 26 mei 2021 besloten het wandelpad aan de Dubbele Wiericke te onttrekken aan de openbaarheid. Het besluit is op 21 juli 2021 bekendgemaakt in het gemeenteblad (gemeenteblad 2021, 240027).

De onttrekking is voor het Jaagpad langs de Dubbele Wiericke te Nieuwerbrug. Dit pad is een wandelpad met een niet actief beveiligde overweg (NABO). De sluiting van deze NABO is een randvoorwaarde voor de nieuwe spitspendel (4x in het uur). Deze sluiting past ook in de landelijke richtlijnen van ProRail en het rijk om NABO's versneld te sluiten.

Ook op de locatie langs de Dubbele Wiericke in Nieuwerbrug aan den Rijn komen onveilige situaties voor. Er is bijvoorbeeld meerdere malen waargenomen dat voetgangers deze plek gebruiken om te voet de spoorbrug over te steken en langs het spoor te lopen en te fietsen.

Omdat aan het besluit geen tekening is toegevoegd, is er onduidelijkheid ontstaan over welk deel van het Jaagpad aan de openbaarheid wordt onttrokken. Dit betreft alleen de overweg. Hieronder een luchtfoto waarop met een blauwe kleur is aangegeven welk deel onttrokken wordt. Het overige pad blijft toegankelijk. Het noordelijke gedeelte wordt opgenomen in een nieuw wandelpad. Het zuidelijke gedeelte zal doodlopend worden.



Ontvankelijkheid

Tegen het besluit is een vijftal bezwaren binnen gekomen:

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1. Te Voet, Vereniging van wandelaars
nader onderbouwd op | 6 juli 2021,
5 augustus 2021 |
| 2. J. van Maren te Nieuwerbrug aan den Rijn | 22 juli 2021 |
| 3. M. Kamerling te Nieuwerbrug aan den Rijn | 26 juli 2021 |
| 4. P. Weij te Nieuwerbrug aan den Rijn | 30 augustus 2021 |
| 5. C. Burger te Nieuwerbrug aan den Rijn | 30 augustus 2021 |

De bezwaartermijn van zes weken liep tot 1 september 2021.

Het bezwaarschrift van Te Voet van 6 juli 2021 is ingediend voordat het besluit was bekendgemaakt. Niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaarschrift kan echter op grond van artikel 6:10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht, achterwege blijven, omdat het besluit ten tijde van de indiening van het bezwaarschrift reeds tot stand was gekomen. De overige bezwaarschriften zijn ontvangen voor het verstrijken van de bezwaartermijn.

Inhoudelijke weerlegging aangevoerde bezwaargronden

Aangevoerde bezwaargrond 1 (Te Voet)

Raadsbesluit is op onjuiste wijze tot stand gekomen

Aan het raadsbesluit ligt het verzoek van ProRail ten grondslag de NABO aan de openbaarheid te onttrekken. In dat geval, zo bepaalt art. 11, tweede lid, Wegenwet, is de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing². Omdat de gemeente deze wettelijk voorgeschreven procedure niet heeft gevolgd kan het raadsbesluit niet in stand blijven. De raad dient een nieuw besluit op het verzoek van ProRail te nemen dat op grond van genoemde afdeling Awb tot stand komt.

Reactie

Aan het besluit ligt géén verzoek ten grondslag. De gemeente handelt ter uitvoering van het raadsprogramma "Samen duurzaam gezond" en heeft naar aanleiding van de aan het project FREQUENTIEVERHOOGING LEIDEN-UTRECHT IN DE BREDE SPITS verbonden randvoorwaarden geconcludeerd dat de spoorwegovergang aan de openbaarheid moest worden onttrokken en op eigen initiatief daartoe besloten.

Aangevoerde bezwaargrond 2 (Te Voet)

Te Voet ten onrechte niet in de besluitvorming betrokken

In april dit jaar heeft uw medewerker de heer P. Koot gesproken met ons lid mevr. L. Trimp. De heer Koot, die weldra met pensioen zou gaan, liet haar weten dat zijn opvolgster haar zou melden als het voorstel tot onttrekking aan de openbaarheid geagendeerd zou worden. Zodoende zou Te Voet voldoende tijd hebben om in te spreken, c.q. tijdig bezwaar aan te tekenen. Helaas is dit niet gebeurd.

De volzin in het raadsvoorstel, paragraaf *Betrokken personen en/of partijen*, dat (citaat) 'Wandervereniging Te Voet is benaderd om hen te informeren over de sluiting van dit pad' mist dan ook feitelijke grondslag. Zodoende waren wij niet eerder in de gelegenheid onze argumenten in de discussie in te brengen en rest ons niets anders dan bezwaar te maken.

Reactie

De heer P. Koot heeft geen melding gemaakt van een afspraak om wandervereniging Te Voet nader te informeren over de behandeling of besluitvorming. Bij de overdracht is alleen een terugkoppeling gegeven van het overleg met mevrouw Trimp, die bij ons weten de juiste vertegenwoordiger was van de wandervereniging. De samenvatting van het overleg was: "mevrouw Trimp vond de onttrekking uit de openbaarheid erg jammer, maar kon het wel begrijpen." De heer Koot had door het gesprek begrepen en doorgegeven aan collega, dat van verdere stappen of behoefte aan overleg geen sprake was. Omdat er geen verslag is gemaakt van dit overleg, was het voor beide partijen niet mogelijk om de uiteindelijke indruk van dit overleg te toetsen.

Aangevoerde bezwaargrond 3 (Te Voet)

Het dictum van het besluit is te ruim geformuleerd

Ons derde en laatste formele bezwaar richt zich tegen het dictum van het besluit. Uw raad onttrok niet alleen de NABO in het wandelpad aan de openbaarheid, maar het gehele 'wandelpad aan de Dubbele Wiericke'³. O.a. de website *Afstandmeten.nl* geeft aan dat het voetpad langs de Dubbele Wiericke ten noorden van Driebruggen tot aan de uitmonding in de Oude Rijn deze naam draagt. Hierdoor worden verschillende wandelroutes en -verbindingen verbroken. Omdat ProRail slechts heeft verzocht de NABO in het wandelpad aan de openbaarheid te onttrekken, heeft de raad met de onttrekking van het gehele voetpad in strijd met de wet de grondslag van de aanvraag verlaten. Het is ook strijdig met uw voornemen een nieuw wandelpad aan te leggen rond het bouwplan Wijde Wiericke.

Reactie

Het raadsbesluit onttrekt met deze bewoording inderdaad het gehele wandelpad aan de openbaarheid. Dat is niet juist. Zoals in de inleiding als is aangegeven betreft het alleen de overweg (NABO). In zoverre is het bezwaar gegrond. Aan de raad zal worden voorgesteld om dit te herstellen bij het nemen van de beslissing op de bezwaren.

Aangevoerd bezwaargrond 4 (Te Voet)

Raadsvoorstel – Financiële implicaties

De Adviesgroep Infrastructuur en Recreatie ProRail heeft in haar advies van 15 mei 2018 gesteld te kunnen instemmen met het opheffen van de onbewaakte overweg in het voetpad langs de Dubbele Wiericke (hierna: de NABO) als er ter vervanging op ca. 100 m oostelijker een ongelijkvloerse kruising wordt aangelegd². Een daar gelegen duiker zou moeten worden omgebouwd tot een voetgangerstunneltje. De op te heffen NABO heeft een groot recreatief belang omdat hij een cruciaal onderdeel vormt van wandelroutes (Wierickeroute) en het Wandelnetwerk Zuid-Holland en Utrecht.

Het raadsvoorstel stelt dat het: 'alternatief om de duiker om te bouwen tot een voetgangerstunnel (...) dermate kostbaar (is) (circa €1 miljoen) dat ProRail en Provincie dit een onredelijke investering vinden'.

Hoe de gemeenteraad daar zelf over oordeelt is in de raadsstukken niet terug te vinden. Als ook de gemeente zou bijdragen, ziet het kostenplaatje er wellicht veel genuanceerder uit.

Reactie:

De gemeenteraad is geïnformeerd over de kosten van de alternatieve maatregelen en diverse raadsleden zijn met voorstellen gekomen die mogelijk voordeliger zouden zijn.

De maatregelen bleken na onderzoeken niet binnen de veiligheidsrichtlijnen van ProRail te passen of bleken toch dusdanig kostbaar te zijn dat deze ook niet haalbaar zijn.

Aangevoerd bezwaargrond 5 (Te Voet)

Blijkens de informatie op website <https://vaarweginformatie.nl> van RWS is de gemeente de beheerder van deze brug en beheert ProRail de spoorbrug. In de praktijk bedient de brugwachter van ProRail echter ook de gemeentelijke brug. Omdat deze brug (de B op de schermafdruck) niet vanuit de bedieningspost bij de spoorbrug (de A) wordt bediend, pendelt hij tussen A en B. We hebben (bewerkte) schermafdrucken met de betreffende informatie opgenomen als bijlage 5 die bij dit document is gevoegd.

Na het weghalen van de NABO uit het spoor is het voor deze brugwachter fysiek onmogelijk om nog via het voetpad vanaf de bedieningspost bij brug A naar brug B te komen. Wat hiervan de personele gevolgen, de technische en of financiële gevolgen voor de gemeente zijn had het college de raad niet mogen onthouden. Het gevolg is dat het raadsbesluit niet met de in de wet vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen.

Reactie

Blijkens haar statuten heeft Te Voet ten doel het in ruime zin behartigen van de belangen van de wandelaar in Nederland. In deze bezwaargrond is de vereniging dan ook niet ontvankelijk.

Overigens zal voor de brugwachter een separate oplossing komen waardoor deze persoon zijn/haar werkzaamheden veilig kan blijven uitvoeren, zonder financiële gevolgen voor de gemeente.

Aangevoerd bezwaargrond 6 (Te Voet)

Andere, slimme alternatieven niet voldoende onderzocht

In hun motie van 26 mei 2021 overwegen PvdA, SGP, GroenLinks, ChristenUnie dat ProRail voor de kostenraming van de beveiliging van deze spoorwegovergang is uitgegaan van de standaardoplossing voor beveiliging van een volwaardige kruising met een weg en de kosten daarvan raamt op €1.100.000.

De oplossing die ProRail zelf geopperd heeft in de bijeenkomst in februari 2019, waarbij naast ProRail de gemeente en TeVoet aanwezig waren, namelijk het realiseren van een zitpontje, is van tafel geveegd in de planning van een nieuwe duiker. Volgens ProRail toentertijd een betaalbare optie!

Verder overwegen de indieners van de motie dat ProRail geen reactie heeft gegeven op het verzoek van de gemeente of onderzoek gedaan is naar een andere vorm dan de standaard beveiliging. De urgentie van de (verworpen) motie waarin het college wordt opgeroepen als nog ProRail te verzoeken onderzoek te doen naar een afdoende maar goedkopere vorm van beveiliging van deze NABO, is in het licht van dit bedieningsvraagstuk alleen maar groter geworden en had een volwaardig aspect van deze belangenafweging moeten zijn.

Reactie

Het voorgestelde alternatief om de duiker te gebruiken als voetgangerstunnel d.m.v. een aan te leggen vlonder/trekpontje bleek uiteindelijk niet haalbaar te zijn. De technische staat van de duiker is dusdanig slecht dat aanpassingen in de duiker niet mogelijk bleken en deze op korte termijn vervangen moet worden. Deze duiker wordt dan uitgevoerd als ronde buis waardoor dit geen optie meer is

als overgang. De meerkosten voor het in stand houden van een gelijkwaardige tunnel bedragen ruim € 1 miljoen.

Daarnaast is het onderzocht of er een voetgangersbrug over het spoor aangelegd kan worden, dit is helaas dusdanig kostbaar (ca. € 0,8 miljoen) dat ProRail en Provincie niet bereid zijn dit te bekostigen, voor de gemeente is dit financieel ook geen haalbare optie. Verder is de optie onderzocht om hier een reguliere overgang van te maken met slagbomen, echter ook deze optie bleek veel te kostbaar (ca. € 1,5 miljoen) te zijn vanwege de detectiesystemen die aangelegd moeten worden. De raad heeft vragen gesteld over alternatieve opties die voordeliger zijn. Eén van deze opties zou zijn om een elektronisch slot op het hek te zetten, deze optie is echter ook te prijzig (vergelijkbaar met de reguliere beveiligde overweg) vanwege de eerder genoemde detectiesystemen.

De sluiting is dus niet zo maar gekozen, er zijn diverse alternatieven onderzocht en deze bleken allemaal niet haalbaar te zijn.

Aangevoerd bezwaargrond 7 (Te Voet)

In stand houden wandelvoorziening is meer dan een kostenplaatje – cultuurhistorisch belang

De (in de raad besproken) mededeling van de brugwachter dat dagelijks een gering aantal wandelaars van de NABO gebruik maakt en de uitspraak van ProRail dat de kosten van een veiliger kruisingsmogelijkheid heel hoog zijn is voor de raad voldoende om de NABO op grond van de Wegenwet aan de openbaarheid te onttrekken. Harde telcijfers ontbreken echter³ en ook is niet gekeken naar de (door o.a. Corona) toegenomen behoefte om in de directe woonomgeving te kunnen wandelen. Nederland is zich ervan bewust geworden hoe belangrijk het is om vanuit huis een eindje te kunnen wandelen, het 'ommetje'. Door het afsluiten van het Dubbele Wierickepad wordt de inwoners van Nieuwerbrug en omgeving de mogelijkheid ontnomen om de polder te voet te verkennen. Het pad is één van het beperkte aantal wandelmogelijkheden in het weinig toegankelijke agrarische gebied van het Groene Hart. Pag. 2 van ons inleidend bezwaarschrift bespreekt, onder verwijzing naar het Advies overweg 102/004.788 – Bodegraven – Openbaar Voetpad (Adviesgroep Infrastructuur en Recreatie, 15 mei 2018), het grote recreatieve belang van dit wandelpad.

Reactie

Er zijn inderdaad geen officiële tellingen gedaan, dit is, wat de wandelvereniging aangeeft, gevraagd aan de brugwachter. Deze heeft ons een schatting gegeven vanuit zijn observaties. Deze aantallen zijn gecommuniceerd met Te Voet en het wijkteam Nieuwerbrug. Hier zijn geen reacties op gekomen dat deze in twijfel getrokken werden waardoor wij geen verdere noodzaak hebben gezien om officiële tellingen plaats te laten vinden. Deze zijn mondeling gecommuniceerd en hier is helaas geen vastlegging van.

Aangevoerd bezwaargrond 8 (Te Voet)

In het raadsvoorstel is geen woord gewijd aan de cultuurhistorische betekenis van het voetpad. De vervangende wandelroute die de gemeente wil realiseren, maakt het niet mogelijk de historische betekenis van de in de 14^e eeuw gegraven Dubbele Wiericke te ervaren. Deze is onderdeel van de Oude Hollandsche Waterlinie en vormt een provinciaal Erfgoedlijnenproject dat erop is gericht, de geschiedenis die hier in het landschap leesbaar is, beleefbaar te maken en te houden. Het Gebiedsprofiel Gouwe Wiericke formuleert het op pagina 55 zo:

'Behouden en versterken van een zichtbare, toegankelijke en beleefbare waterstructuur als eenheid en identiteitsdrager van het gebied. Behouden en versterken van de rol van het Boezemwater en de boezemkades in het recreatieve netwerk.'

Al meer dan 25 jaar geleden is de Provincie Zuid-Holland begonnen met het promoten van de inmiddels iconische Wiericke route. Het is een route door het Groene Hart die ook voor wandelaars van buiten de regio van belang is. In deze route is de NABO van cruciaal belang voor de toegankelijkheid van de Dubbele Wiericke.

Reactie

Gemeente, ProRail en Provincie zijn bekend met de wandelroute en betreuren het ook dat er geen betaalbare oplossing is gevonden. In de afweging veiligheid en de frequentieverhoging van de treinverbinding Leiden-Utrecht tegen kosten voor instandhouding, hebben alle partijen besloten dat de veiligheid en de frequentieverhoging voorop staan en dat de voor handen zijnde oplossingen te kostbaar zijn. Wel is afgesproken dat bij een grootschalige aanpassing van het spoor opnieuw gekeken moet worden naar de mogelijkheid om een doorgaand pad mogelijk te maken.

Aangevoerd bezwaargrond 9 (Te Voet)

TeVoet had verwacht dat de raad bij zijn belangenafweging ook had gekeken naar de inhoud van de Omgevingswet en het daarop gebaseerde Besluit Kwaliteit Leefomgeving, die volgend jaar in werking treden. De in deze regelgeving neergelegde begrippen en normen kunnen nu al een gezaghebbend hulpmiddel zijn bij de belangenafweging. Wegen en vaarwegen, waaronder routenetwerken voor wandelen, fietsen en varen zijn onderdeel van de fysieke leefomgeving, aldus artikel 1.2, tweede lid, Omgevingswet. Artikel 5.161b Besluit Kwaliteit Leefomgeving (behoud landelijke fiets- en wandelroutes) bepaalt namelijk:

'Voor zover een omgevingsplan voorziet in nieuwe ontwikkelingen⁴ die de landelijke fiets- en wandelroutes, genoemd in bijlage XVI, kunnen doorsnijden, wordt het belang van de instandhouding van deze fiets- en wandelroutes bij het omgevingsplan betrokken.'

⁴ Door het project LEUK (Leiden, Utrecht ieder kwartier) van de NS gaat er naar verwachting in de brede spits ieder kwartier een trein rijden van Leiden naar Utrecht (v.v.). Dat het hier niet gaat om een omgevingsplan erkent TeVoet, maar het gaat ons om het achterliggende idee de schone, laagdrempelige belevingswaarde van fysieke leefomgeving te behouden.

Reactie

De gemeenteraad heeft een bewuste afweging gemaakt en gevraagd om alternatieven om de route in stand te houden. Pas nadat duidelijk werd tegen welke kosten dit haalbaar is, is besloten om de overweg uit de openbaarheid te

onttrekken. Het toevoegen van de aankomende Omgevingswet in deze overweging lijkt dan ook niet relevant.

Aangevoerd bezwaargrond 10 (Dhr. Van Maaren)

Het jaagpad langs de Dubbele Wiericke is voor de bewoners van Nieuwerbrug een belangrijke wandel route. Door onttrekking aan de openbaarheid worden voetgangers naar de Korte Waarder gedwongen. De Korte Waarder is zeer voetganger onvriendelijk. Ronduit gevaarlijk. Door dit besluit wordt de bewoners de mogelijkheid ontnomen om te genieten van het prachtige landschap rond ons dorp. Aanpassing van de spoorwegovergang zou een betere optie zijn. Door het project leuk wordt de bereikbaarheid van Woerden en Bodegraven weliswaar verbeterd, maar ten koste van de bewoners van Nieuwerbrug, die geen enkel voordeel genieten, sterker nog, alleen maar de dupe worden van dit besluit. De overheid pretendeert te staan voor een gezondere levensstijl van haar burgers, maar handelt hier juist demotiverend. Ik hoop van harte dat er gekeken kan worden naar alternatieve oplossingen.

Reactie

Vanuit de gemeente zijn wij ervan bewust dat Nieuwerbrug een recreatieve wandelroute nodig heeft, daarom komt er een alternatief wandelpad langs het spoor en de nieuwe woonwijk. Hierdoor hoeft men niet langs de Korte Waarder te lopen, het startpunt en het eindpunt van dit nieuwe rondje liggen op dezelfde locatie als waar het wandelpad nu begint. We realiseren ons dat dit niet vergelijkbaar is met de doorgaande polderroute, maar voor diverse bewoners van Nieuwerbrug, het overgrote deel van de gebruikers van het pad over de dijk, zien we dit als toegevoegde waarde voor een rondje om de wijk. We begrijpen dat de frequentieverhoging voor inwoners van Nieuwerbrug niet direct een voordeel hoeft te bieden, echter in het geheel wordt het gebruik van het openbaar vervoer in de regio aantrekkelijker waardoor men eerder geneigd zal zijn de trein te pakken in plaats van de auto. Dit zal onder andere een positief effect hebben op de CO2-reductie waar iedereen profijt van heeft.

Aangevoerd bezwaargrond 11 (Fam. Kamerling)

De spooroversteek is wellicht onveilig, maar hier kan ook iets aan gedaan worden.

Als er van het wandelpad nou een wandel- en fietspad wordt gerealiseerd, is de verbinding naar Nieuwerbrug voor omliggende dorpen ook makkelijker bereikbaar. Kinderen die in Nieuwerbrug naar school gaan hoeven zo niet meer langs de drukke parallelweg te fietsen, maar kunnen rustig over de dijk fietsen dwars door de natuur. Tevens komen er vele toeristen en natuurliefhebbers naar het Groen Hart.

I.v.m. de Corona is het rustig in de treinen, daarom vraag ik mij oprecht af waarom de treinen ieder kwartier moeten gaan rijden. De treinen zijn driekwart leeg overdag en 's avonds, alleen tijdens de spits zitten er wat meer mensen in.

Wellicht kunnen jullie kijken of er een oplossing is om de treinen te laten rijden en het jaagpad te behouden. Dit door bijvoorbeeld een slagboom of een tunnel voor fietsers en wandelaars te realiseren.

Reactie

De huidige officiële fietsroute vanuit het zuiden loopt langs de Molendijk, hier zijn de fietsers gescheiden van het reguliere verkeer door een losliggend fietspad. De spoorovergang is op deze route ook een geregelde overgang met slagbomen. Er is vanuit de gemeente geen plan om het Jaagpad langs de Dubbele Wiericke op te waarderen naar een verhard pad voor fietsers en voetgangers. Qua veiligheid hebben we (zoals aangegeven bij eerder genoemde bezwaargronden) diverse opties afgewogen die of financieel niet haalbaar waren of niet passen binnen de veiligheidseisen van ProRail.

Corona heeft een bijzonder effect gehad op de wereld die we in onze moderne geschiedenis niet eerder gezien hebben. Nu begint de wereld weer langzaam te normaliseren en zien we een toename in het gebruik van het openbaar vervoer en het autogebruik. De recente gebeurtenissen hebben geen effect op de plannen van de gemeente om het openbaar vervoer verder te blijven stimuleren, we verwachten dat de wereld in grote mate weer "normaliseert".

Aangevoerd bezwaargrond 12 (Mevr. Weij)

In 2019 zijn we met ons gezin (drie jongens van 7, 5 en 1 jaar) in de nieuwbouwwijk van Nieuwerbrug komen wonen, prachtig in het groen. Met ons gezin proberen we zo veel mogelijk in de omgeving te recreëren, zonder daarvoor de auto te hoeven pakken. Als je in Nieuwebrug echter een stukje wilt wandelen (met het gezin) zijn er weinig veilige opties. Je kan wandelen langs het fietspad langs de Rijn, maar met een gezin loopt dat niet fijn. Ten eerste is het druk met fietsverkeer, zodat je met de kinderen vaak aan de zijkanten moet wachten op passerende fietsers. Daarnaast, met de opkomst van de eclecticische fiets, wordt hier vaak met hoge snelheid gefietst. Dit heeft voor ons al vaker tot onveilige situaties geleid, dat wij deze route niet meer nemen. Een andere route is eventueel langs de korte Waarder. U zult begrijpen dat dit ook echt geen wenselijk route is voor een wandelend gezin met al het drukke verkeer op deze weg, met daarbij het geheel ontbreken van markering voor eventuele fietsers/wandelaars.

Reactie

We zijn ons bewust dat wandelen in de directe omgeving van de woning als erg prettig ervaren wordt en daarom zijn we ook op zoek gegaan naar alternatieven. Zie de reacties op eerder genoemde bezwaargronden. Helaas bleek het in stand houden van het wandelpad geen optie en hebben we gekozen voor de aanleg van een wandelpad/route om de nieuwe woonwijk heen.

Hier kan men een rustige wandeling maken zonder overlast van fietsers of overig verkeer. Door het pad onverhard te maken is gekozen voor een landelijke uitstraling. Verder is door de keuze van het materiaal er ook een positief effect voor de luchtkwaliteit. Het materiaal is namelijk CO2 bindend.

Verder heeft het wandelpad langs de Rijn ook onze aandacht, wij zijn het met u eens dat dit niet altijd even prettig is om over te wandelen. Helaas is dit vanwege onderbezetting wat verder vooruit geschoven op de kalender.

Aangevoerd bezwaargrond 13 (Dhr. Burger)

Onlangs vernamen we dat de gemeente voornemens is om het jaagpad langs de Wiericke te sluiten. Ik wil hier bezwaar tegen maken op grond van de leefbaarheid in ons dorp. De leefbaarheid waar wij in de loop van de jaren al zoveel hebben moeten inleveren. Om veilig te wandelen met het gezin (kinderen en kleinkinderen) zijn hier nagenoeg geen alternatieven. Wij maken in het wekelijks dan ook veelvuldig gebruik van deze route. Hieronder licht ik het bezwaar graag verder toe.

Met ons gezin, kinderen en kleinkinderen proberen we zo veel mogelijk in de omgeving te recreëren, zonder daarvoor de auto te hoeven pakken om maar minder CO2 uit te stoten. Als je in Nieuwerbrug echter een stukje wilt wandelen zijn er weinig veilige opties. Je kan wandelen langs het fietspad langs de Rijn, maar met een gezin loopt dat niet fijn jexwirdt dan vaak van je sokken gereden door fietsers. Een andere route is eventueel langs de korte Waarder. U zult begrijpen dat dit ook echt geen wenselijk route is voor een wandelend (gezin kleinkinderen)met al het drukke verkeer (en te hard rijdende autos) op deze weg, met daarbij het geheel ontbreken van markering voor eventuele fietsers/lopers. Vaak is het druk met auto en fietsverkeer, zodat je met de kleinkinderen vaak aan de zijkanten moet wachten op passerende verkeer. Daarnaast wordt hier vaak met hoge snelheid gereden, dit door autos en fietsers. Dit zorgt vaak tot onveilige situaties, ik zelf loop hier alleen 2 tot 3x per week dus ik kan het weten. Dat wij deze route niet meer nemen met kleinkinderen is dan ook om die reden.

Kortom, als je in Nieuwerbrug een stukje rustig wilt wandelen, zonder continue scherp te moeten zijn op fietsers en/of auto's kan je alleen in de woonwijken een rondje lopen op de stoep, maar dat is geen natuur. Het rondje 'in de natuur' zou met het onttrekken van het jaagpad daarmee komen te vervallen.

Ik begrijp dat een onbewaakte overgang niet altijd wenselijk is, maar aangezien dit door ons (en met ons vele andere Nieuwerbruggers) gebruikte route is om te ontspannen en van het groen te genieten, verzoek ik u met klem om het besluit te heroverwegen.

Reactie

Voor reactie verwijs ik u graag naar het vorige punt (12. Mevr. Weij).

In dit bezwaar wordt de snelheid op de Korte Waarder genoemd, hiervan zijn wij ons bewust. Onlangs hebben we nieuwe snelheidsmetingen uit laten voeren en mijnheer zijn punt komt hier ook naar boven. We zijn daarom ook intern aan het onderzoeken wat voor maatregelen wij kunnen treffen om de snelheid omlaag te brengen.

Slot.

Wij als gemeente zijn ons bewust dat de sluiting van dit wandelpad niet positief is. Wij hebben daarom ook samen met ProRail en Provincie Zuid-Holland gekeken naar alternatieven voor de sluiting. Helaas hebben we hier op korte termijn geen haalbare optie gevonden en is er gekozen voor een alternatief wandelpad zodat men in het dorp een rondje kan lopen zonder overlast van overig verkeer. Wij begrijpen dat dit geen volwaardig alternatief is voor het te sluiten pad, maar wij verwachten toch dat men hiermee een prettige wandeling kan maken.